



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-175/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom UN VERO PROGETTO d.o.o., OIB: 25411091804, Trogir, Put Muline 45, dana 18. svibnja 2022.

riješio je

I. Hrvoju Kurelec iz Zagreba, Miramarska 24, OIB: 82928493262:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe povjerenika predstečajnog postupka u iznosu od 3.000,00 kn bruto

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 260,00 kn dok se za više traženi iznos od 1.738,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja, iz preostalih sredstava uplaćenih na ime predujma za troškove predstečajnog postupka na kartici predmeta St-515/2021 u iznosu od 4.050,00 kn isplati povjereniku iznose iz točke I. izreke ovog rješenja uz podmirenje pripadnih poreza, prireza i doprinosa.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-515/2021-8 od 18. kolovoza 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom UN VERO PROGETTO d.o.o., OIB: 25411091804, Trogir, Put Muline 45 (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke tog rješenja za povjerenika imenovan je Hrvoje Kurelec iz Zagreba, Miramarska 24, OIB: 82928493262.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-515/2021-30 od 22. veljače 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, a s obzirom da dužnik nije u zakonskom roku iz članka 52. stavka 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja kojim bi bile obuhvaćene sve tražbine koje su utvrđene rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-570/2021-23 od 20. prosinca 2021. (točka I. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

3. Predmetno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti 11. ožujka 2022., nakon čega je stečajna pisarnica ovog suda zavela predmet pod novi poslovni broj St-175/2022.

4. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 24. veljače 2022. (stranica 127 spisa), dopunjenim podneskom od 8. ožujka 2022. (stranice 132-134 spisa) povjerenik je predložio da mu se odredi nagrada za obavljanje dužnosti u ovom postupku u skladu sa člankom 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te da mu se odobri naknada stvarnih troškova.

5. Odredbom članka 23. stavka 3. SZ-a propisano je kako na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

6. Odredbom članka 94. stavkom 1. SZ-a propisano je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

7. Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje Uredba) propisano je kako povjerenik ima pravo na nagradu.

8. Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi.

9. Člankom 3. Uredbe propisano je kako povjereniku pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Nagradu povjereniku određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.).

10. Iz sadržaja spisa proizlazi da ni nakon više pokušaja povjerenik Hrvoje Kurelec nije uspio stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika, slijedom čega nije pribavio potrebnu knjigovodstvenu dokumentaciju nužnu za ispitivanje prijavljenih tražbina. O istom je povjerenik izvijestio sud podneskom od 2. studenog 2021. (stranica 89 spisa) i na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina održanom kod ovog suda 16. prosinca 2021. (stranice 107-110 spisa).

11. Prema ocjeni ovoga suda, obavljeni posao povjerenika se može kvalificirati kao posao nižeg stupnja složenosti.

12. Budući je odredbom članka 3. Uredbe određen raspon iznosa od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna kao nagrada povjereniku, ovaj sud je uz ocjenu obujma i složenosti obavljenih poslova mišljenja da je povjereniku u konkretnom slučaju primjereno odrediti jednokratnu nagradu za rad u ovom predstečajnom postupku u

iznosu od 3.000,00 kuna bruto, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

13. U prilogu podneska zaprimljenog kod ovog suda 8. ožujka 2022. povjerenik dostavio je putni nalog od 15. prosinca 2021. (stranice 133-134 spisa), navodeći da je prisustvovao ročištu u ovom predmetu (16. prosinca 2021.) i da su pri tom nastali putni troškovi u iznosu 1.998,00 kn (trošak putovanja na relaciji Zagreb-Split-Zagreb u ukupnom iznosu od 1.636,00 kn te cestarina u iznosu od 362,00 kn).

14. Prijedlog povjerenika Hrvoja Kurelca za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

15. U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

16. U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (takav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim odlukama poslovni broj: PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019., PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-577/2022-2 od 16. veljače 2022.), a uz obrazloženje:

17. Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

18. U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioriteto kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

19. Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja

od mjesta uređivanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

20. Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište), valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

21. U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

22. U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijađenog puta i službeno provedenog vremena).

23. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb - Split - Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukošanska 6).

24. Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn.

25. Zatraženi trošak cestarine na relaciji Zagreb-Split-Zagreb u ukupnom iznosu od 362,00 kn povjerenik nije dokumentirao pripadnim računom.

26. U tom smislu, ovaj sud utvrđuje osnovanim trošak putnog naloga od 15. prosinca 2021. izdanog za relaciju Zagreb-Split-Zagreb (za sudjelovanje na ročištu održanom 16. prosinca 2021.) u iznosu od 260,00 kn, dok se za više zatraženi iznos od 1.738,00 kn (trošak putovanja u iznosu od 1.376,00 i trošak cestarine u iznosu od 362,00 kn) zahtjev povjerenika po ovoj osnovi odbija kao neosnovan.

27. Odobreni iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

28. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud odlučio je kao pod točkom I.b) izreke ovog rješenja.

29. Prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (sukladno članku 28. stavku 1. SZ-a), od kojeg je do sada isplaćeno 950,00 kn Financijskoj na ime naknade za obavljanje poslova u predstečajnom postupku, prema pravomoćnom rješenju ovoga suda poslovni broj 11.St-515/2020-12 od 27. kolovoza 2021. Sukladno navedenom, na kartici predmeta St-515/2021 preostao je iznos od 4.050,00 kn pa je zbog toga naloženo računovodstvu suda da iz tog iznosa isplati povjereniku 3.000,00 kn na ime nagrade i 260,00 kn na ime naknade stvarnih troškova, sve na temelju članka 3. stavka 3. Uredbe. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 23., 28., 76. i 94. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 18. svibnja 2022.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjerenik Hrvoje Kurelec
- dužnik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30c-49181**

Kontrolni broj: **0c5ce-e1cdd-59cab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.